

Økonomiudvalget

Referat fra ekstraordinært møde
Møde den 23. februar

Torsdag 23.02.2017 kl. 10:30
Mødelokale D2

Følgende sager behandles på mødet

Side

Almene familieboliger på Møllehusgrunden - valg af dispositionsforslag og købstilbud	2
Klage over vedtagelse af lokalplan 157 for golfbane ved Lerbækgård - Damgården	3
Bilagsoversigt	8

Fraværende

Bemærkninger til dagsorden



Økonomiudvalget

Punkt: 1
Acadre sagsnr.: 16/16131
Journalnr.: 01.02.05P16
Sagsforløb: MPU-ØU-KB - Lukket sag
Mødedato: 23.02.2017
Sagsansvarlig enhed: Politik, Udvikling og Borgerservice
Sagsbehandler: Susanne Koch

Almene familieboliger på Møllehusgrunden - valg af dispositionsforslag og købstilbud

Beslutning Miljø- og Planlægningsudvalget den 23-02-2017

Miljø- og Planlægningsudvalgets beslutning fremgår af lukket bilag 12.

Fraværende:

Troels Moe (I)

Beslutning Økonomiudvalget den 23-02-2017

Økonomiudvalget indstillede Miljø- og Planlægningsudvalgets indstilling godkendt.

Nadja Maria Hageskov (C) og Troels Moe (I) deltog ikke i mødet.



Økonomiudvalget

Punkt: 2
Acadre sagsnr.: 15/12187
Journalnr.: 01.02.05P16
Sagsforløb: MPU - ØU - KB - Åben sag
Mødedato: 23.02.2017
Sagsansvarlig enhed: Politik, Udvikling og Borgerservice
Sagsbehandler: Susanne Koch

Klage over vedtagelse af lokalplan 157 for golfbane ved Lerbækgård - Damgården

Baggrund

Lokalplan 157 for golfbane ved Lerbækgård – Damgård, blev endelig vedtaget mandag den 28. november 2016 og bekendtgjort den 11. januar 2017. Klagefristen er nu udløbet og administrationen har modtaget 2 klager fra Danmarks naturfredningsforening og fra ejerne af Stumpedysevej 2. Den 20. januar 2017 blev administrationen opmærksom på, at et høringssvar fra ejerne af Stumpedysevej 2 ikke har været behandlet i forbindelse med kommunalbestyrelsens endelige vedtagelse af lokalplan 157. Ejerne har nu påklaget lokalplanens vedtagelse til Natur- og Miljøklagenævnet, (fra 1. februar 2017, Planklagenævnet) Dette dagsordenspunkt omhandler høringssvar og klagen over vedtagelse af lokalplan 157 fra Stumpedysevej 2, som altså ikke tidligere har været fremlagt politisk.

Forslag

Administrationen anbefaler at Miljø- og Planlægningsudvalget drøfter følgende muligheder med henblik på at anbefale en af mulighederne overfor Kommunalbestyrelsen

1. Fremlæggelse af høringssvaret ville ikke give anledning til ændringer i forbindelse med den endelige vedtagelsen af lokalplanen, den vedtagne lokalplan fastholdes derfor.
2. Fremlæggelse af høringssvaret ville have ført til ændringer i forbindelse med den endelige vedtagelse af lokalplanen og der skal derfor gennemføres en fornyet offentlig høring af et nyt lokalplanforslag med samme indhold. En fornyet offentlig fremlæggelse forventes at kunne foregå fra 28. februar til den 25. april 2017 md henblik på ny vedtagelse på Kommunalbestyrelsens møde den 29.maj 2017.

Sagsfremstilling

Høringsperioden løb fra den 23. juni til 1. september 2016 og ovennævnte høringssvar indkom rettidigt den 23. august 2016, men blev ved en fejl ikke fremlagt sammen med de øvrige høringssvar.

Det var en fejl, at klagernes høringssvar ikke blev kommenteret i forvaltningens høringsnotat af den 12. oktober 2016, og dermed ikke blev forelagt Miljø- og Planlægningsudvalget og Kommunalbestyrelsen sammen med de øvrige 5 høringssvar i forbindelse med den endelige vedtagelse af lokalplanen i november 2016.

Konsekvensen af denne fejl kan **for det første** have været, at Kommunalbestyrelsen slet ikke ville have vedtaget lokalplanen i den foreliggende form, hvis man havde haft kendskab til det anførte i det oversete høringssvar. Selv om det måtte være tilfældet, er det ikke muligt at ændre i lokalplanen nu, da den er endelig vedtaget og offentliggjort, hvorfor en ændring må ske ved vedtagelse af en ny lokalplan, dvs. med ny høringsperiode og ny politisk behandling.

Selv om det i stedet lægges til grund, at Kommunalbestyrelsen ville have vedtaget lokalplanen - også hvis man havde haft kendskab til det oversete høringssvar - kan konsekvensen af den skete fejl **for det andet** være, at Planklagenævnet alligevel finder, at lokalplanen skal ophæves som ugyldig. Herved bortfalder planen, og lokalplanprocessen må startes op på ny med ny offentliggørelsesperiode osv.

Det er ikke muligt med sikkerhed, at vurdere, hvorledes Planklagenævnet vil forholde sig til sagen. Det vil imidlertid under alle omstændigheder være relevant under klagesagen at oplyse, hvorledes det politiske niveau i Hørsholm Kommune forholder sig til det oversete høringssvar, dvs. om man som følge af høringssvaret ville have undladt at vedtage lokalplanen hhv. havde indsat ændringer heri.

Miljø- og Planlægningsudvalget bedes derfor tage stilling til, om der i høringssvaret fremkommer bemærkninger, der kunne have ændret på udvalgets anbefaling til Kommunalbestyrelsen om vedtagelse af den endelige lokalplan. Miljø- og Planlægningsudvalget bedes i givet fald drøfte, om de ændringer som høringssvaret kunne have afstedkommet, er af så væsentlig betydning, at der skal et nyt enslydende forslag til lokalplan i høring. I det nedenstående er der både refereret til hvad indsigerne har skrevet i høringssvaret til Hørsholm Kommune og hvad der indsigerne efterfølgende har klaget over til Natur- og Miljøklagenævnet. Kopi af høringssvar og klage vedlægges.

I høringssvaret er følgende anført:

Det er en meget omfattende omformning af landskabet med henblik på, at sænke støjniveauet for få golfspillere, der befinder sig på golfbanen få timer om ugen og etableringen af jordvolden er en indbringende forretning. Det er uacceptabelt at lave så meget om på naturen.

Administrationens bemærkninger. Af høringssvaret vedlagt ved den politiske vedtagelse 28. november 2016 fremgår følgende:

"Etablering af jordvolde vil ændre landskabet og gøre landskabet mere lukket både fra Isterødvejen, men især fra arealerne inde bag ved støjvoldene. Dette skal så opvejes mod de fordele der opnås i form af støjreduktion inde på golfbanen og den samfundsmæssige gevinst der ligger i at kunne drage nytte af placering af overskudsjord" og "Det faktum at der kan tjenes penge på at modtage overskudsjord, er ikke til hinder for, at det kan være planlægningsmæssigt velbegrundet at placere jord. Her er der en samfundsmæssig gevinst ved placeringen, at golfbanen får en bedre rekreativ kvalitet og at der placeres overskudsjord uden at være i konflikt med beskyttelsesinteresserne i det åbne land."

Endvidere anføres det i høringssvaret:

Ejerne af ejendommen er ikke plaget af støj fra Isterødvejen og stiller sig undrende over, at der skulle køre ca 500 lastbiler om dagen på Isterødvejen. Anmoder om at få tilsendt trafikmålingen. Anfører i sin klage til Natur- og Miljøklagenævnet, at det er tvivlsomt, om der dagligt kører ca 500 lastbiler på Isterødvejen. På den baggrund må det anfægtes, at beregningen af en mertrafik med 60-80 lastbiler i døgnet i anlægsfasen, ikke skulle give gener for de omboende.

Administrationens bemærkninger:

I miljøvurderingen er følgende anført om trafikstøj i anlægsfasen som følge af mertrafik: Trafikstøjberregning baseret på 2013 trafikmålinger -



antallet af køretøjer over længde på 12,5 meter er BEREGNET.*

Tallet er fremskrevet til 2023

534 lastbiler i dagtimer

Der er foretaget nye trafikmålinger i december 2016.

Ny beregning foretaget på basis af trafikmåling i december 2016

Antallet af køretøjer over længde 12,5 m er TALT

Tallet er fremskrevet til 2026

185 lastbiler i dagtimer

På baggrund af de nye målinger er der blevet foretaget en fornyet trafikstøjberregning af hvad kørsel med 80 lastbiler pr. dag på offentlig vej i anlægsfasen vil betyde for trafikstøjniveauet. Konklusionen er at trafikstøjniveauet LDEN over et døgn vil blive øget med ca. 0,5 dB hvilket vurderes at være ubetydeligt da lavest hørbare ændring i støjniveau er ca 1dB.

Der er også foretaget fornyede beregning af støjniveauet fra anlægsarbejderne for kørsel på golfbanens område. Støj ved nærmeste nabo fra 80 lastbiler per dag vurderes overslagsmæssigt til 51 dB. Det forudsættes at vurderingen kun gælder for kørsel i dagtimerne (mandag til fredag 07-18 og lørdag 07-14) idet den vejledende grænseværdi på 40 dB(A) ikke kan forventes overholdt selv med ganske få kørsler.

Af den sammenfattende redegørelse fra Miljøvurderingen vedlagt den politiske vedtagelse den 28. november 2016 fremgår følgende: "Det er i miljøvurderingen blevet vurderet, at en øgning med 80 lastbiler per dag ved nærmeste bolig vil over et helt døgn øge trafikstøjniveauet med 0,5 dB og at støjniveauet ved nærmeste nabo vil være 51 dB, hvor støjgrænsen ved bygge- og anlægsarbejder er 70 dB jf " Miljømæssige forholdsregler ved bygge- og anlægsarbejder og andre midlertidige aktiviteter. Det vurderes dermed, at støjgenerne ikke overstiger de tilladte støjgrænser i forbindelse med bygge- og anlægsarbejder i tidsrummet kl. 07.00 til kl. 18.00 på hverdage.. Bemærk, at der ikke nødvendigvis kan gives tilladelse til at køre i hele tidsrummet efter vejlovens § 49 jf ovenstående. Støjgener reguleres i bekendtgørelse af miljøregulering af visse aktiviteter, hvor der er krav om anmeldelse af anlægsaktiviteter der kan støje og støve. Ved opstart af anlægsfasen skal berørte naboer orienteres om varighed og kontaktperson, samt eventuelle forsinkelser af projektet.

Konklusionen er, at de nye trafikmålinger hvor lastbiltrafikken er mindre end beregnet ved miljøvurderingen som baserede sig på 2013målinger, ikke ændrer på det samlede billede af støjbidraget i anlægsfasen fra henholdsvis offentlig vej og golfbanens område.

*Det kan oplyses, at trafiktallene i støjberegningerne til brug for Miljøvurderingen er baseret på følgende: Trafikstøjberregningerne er foretaget i henhold til NORD2000 som anbefalet af Vejdirektoratet og der er benyttet SoundPLAN version 7.3 som beregningssoftware. Vejtrafikdata (mængde) for et årsmiddeldøgn er opgivet af Vejdirektoratet i 2013. Fremskrivning og differentiering i køretøjstyper er sket på baggrund af Vejdirektoratets håndbog 434, Håndbog NORD 2000 – Beregning af vejstøj i Danmark.

Endvidere er anført i høringsvaret: Det kan undre, at andre borgere i kommunen ikke kan få lov til at etablere støjværn.

Administrationens bemærkninger: Af høringsnotatet vedlagt ved den politiske vedtagelse 28, november 2016 fremgår følgende:

"Uanset hvem der søger om at placere jordvolde som støjafskærmning, vil det blive vurderet om projektet er i uoverensstemmelse med kommuneplanens retningslinier og/eller

i strid med beskyttelseshensyn bl.a. efter naturbeskyttelsesloven og endelig – giver en ansøgt jordvold tilstrækkelig støjbeskyttelse.”

Endvidere anføres det i høringssvaret:

Indsiger er bekymret over hvorvidt støjvolden vil komme til at betyde øget støj på indsigers ejendom som følge af refleksion af støj fra støjvolden.

Administrationens bemærkninger: *Indsiger ejendom ligger sydvest for golfbanen og relativt højt i kote 38.5. Nord og nordøst for indsigers ejendom, vil støjvoldene på vestsiden af Isterødvejen virke som en barriere for støjen på indsigers ejendom. Mod øst-sydøst vil der være direkte udsyn mod Isterødvejen og ny støjvold øst for Isterødvejen. En støjvold, bygget af jord med skrå hældning og beklædt med græsdekke og planter vurderes til at være akustisk lydabsorberende, hvorfor at indsigers ejendom ikke forventes at få højere støjbelastning – nærmere mindre. Administrationen har efterfølgende fået lavet støjberegninger af klagerens ejendom der viser, at der ikke vil komme mere støj på ejendommen som følge af etablering af støjvoldene. Kopi af beregninger vedlægges som bilag.*

Opsummering

På baggrund af ovenstående gennemgang af høringssvaret, er det administrationens umiddelbare opfattelse, at klagers indsigelser er fremsat i de andre høringssvar og dermed kommenteret i høringsnotatet, bortset fra indsigelsen om risikoen for øget støj ved klagers ejendom som følge af etablering af støjvolden og anfægtelsen af de tal for lastbiler over 12,5 der fremgår af miljøvurderingen.

På den baggrund har administrationen fået udarbejdet en fornyet støjberegning på basis af nye trafiktællinger i december 2016. Støjberegning viser at støjen ikke kommer til at øges på klagers ejendom ved etablering af støjvold og at de nye trafiktal hvor antallet af lastbiler i dagtimerne er mindre end beregnet i miljøvurderingen ikke har nogen indflydelse på det støjbidrag de 80 lastbiler forventes at have.

Vurdering: Endelig vedtagelse af planforslag kan påklages for så vidt angår retlige spørgsmål. Det retlige omfatter typisk: er der lovhjemmel til planforslag, er alle relevante parter hørt, er der inhabilitet i beslutningen etc. Retlige fejl kan være mindre betydende eller så betydningsfulde (væsentlige), at en godkendt plan bliver kendt ugyldig af klageinstansen, hvorpå planprocessen må gå om.

Som nævnt indledningsvis er det utvivlsomt en retlig fejl, at høringssvaret ikke er fremlagt sammen med de øvrige høringssvar. Der er ikke noget lovkrav, at høringssvar skal forelægges 1:1 for de relevante politiske udvalg i forbindelse med endelig vedtagelse af planforslag, et resume kan gøre fyldest. Imidlertid er der en langvarig tradition for i Hørsholm Kommune, at udvalg og kommunalbestyrelse i detaljer kan orientere sig om borgernes mening om diverse planforslag. Det medfører, at høringssvar som hovedregel vedlægges den politiske behandling uanset og i fuld længde. Dette er ved en fejl ikke sket med dette høringssvar.

Som også anført indledningsvist er spørgsmålet nu, om fremlæggelsen af dette høringssvar havde ført til anden beslutning i MPU, ØU og KB?. Samlet set er det administrationens vurdering, at høringssvaret kunne have ført til, at det skulle undersøges yderligere, om støjvolden ville kunne komme til at betyde en øget belastning af trafikstøj for indsigers ejendom. Det kunne have medført, at den endelige vedtagelse måske ville blive udskudt mens undersøgelser ville pågå. På baggrund af de nu foretagne trafikstøjberegninger ved indsigers ejendom, må det konstateres, at en nærmere undersøgelse INDEN endelig vedtagelse IKKE havde ført til yderligere ændringer af lokalplanforslaget i forbindelse med

den endelige vedtagelse. Ligeledes viser fornyede støjberegninger med tal fra december 2016 at det ikke ændrer ved det støjbidrag der må forventes som følge af 80 ekstra lastbiler i anlægsperioden.

På den baggrund anbefaler administrationen, at den endelige vedtagelse af lokalplan 157 fastholdes som gyldig, og at der samtidig overfor Planklagenævnet - i den klagesagen over lokalplanen - med henvisning til ovenstående, argumenteres for, at den skete fejl ikke havde nogen betydning for vedtagelsen eller indholdet af den endelige lokalplan, hvorfor lokalplanen skal opretholdes som gyldig.

Sagens tidligere behandling

MPU 29 - 10 - 2015
MPU 28 - 4 - 2016
ØU 19 - 5 - 2016
KB 30 - 5 - 2016
MPU 27 - 10 - 2016
ØU 17 - 11 - 2016
KB 28 - 11 - 2016

Bilag

- Bilag 1 Høringssvar Lokalplan 157.pdf
- Bilag 2 Klage over lokalplan 157.pdf
- Bilag 3 Supplerende beregninger - trafikscenarie 2026.pdf

Noter til bilag

Bilag 3: Det er Hørsholm Kommune der har rekvireret supplerende vurderinger ikke Jord og Miljø

Beslutning Miljø- og Planlægningsudvalget den 23-02-2017

Miljø- og Planlægningsudvalget indstillede overfor Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen, at der igangsættes fornyet offentlig høring af et nyt lokalplansforslag med samme indhold.

Fraværende:

Troels Moe (I)

Beslutning Økonomiudvalget den 23-02-2017

Økonomiudvalget indstillede Miljø- og Planlægningsudvalgets indstilling godkendt.

Nadja Maria Hageskov (C) og Troels Moe (I) deltog ikke i mødet.

Bilagsoversigt

Pkt. nr.	Tilgang	Titel	Refnr.
2	Åben	Bilag 1 Høringssvar Lokalplan 157.pdf	2277179
2	Åben	Bilag 2 Klage over lokalplan 157.pdf	2277182
2	Åben	Bilag 3 Supplerende beregninger - trafikscenarie 2026.pdf	2277184



Økonomiudvalgets møde 23-02-2017

Morten Slotved (C)

Formand

Thorkild Gruelund (C)

Medlem

Nadja Maria Hageskov (C)

Medlem

Annette Wiencken (V)

Medlem

Henrik Klitgaard (B)

Næstformand

Gitte Burchard (UP)

Medlem

Troels Moe (I)

Medlem

Peter Antonsen (T)

Medlem

Niels Lundshøj (A)

Medlem
